

RENGLONES SUELTOS

P. Kien

Doquiera se cuecen habas

¡Qué onda! Es que ve. Es que mira. Haz de cuenta. ¡Ahí te va! Esto se oye con frecuencia en el ITESO. ¡Qué mala onda! Pero, mal de muchos ... En el número del 9 de junio de 1989 de *The Times Higher Education Supplement* se lee:

Los estándares de inglés entre los estudiantes de licenciatura de Oxford han caído tan bajo que algunos académicos están considerando instituir clases especiales. La preocupación ha alcanzado un punto tal que varios académicos están ansiosos de castigar a los estudiantes por su mal inglés.

La gente habla como puede y como quiere. José Agustín, novelista de la Onda, escribió hace varios años:

El otro día, después de rolarla un rayo con los cuates y de escapar milagrosamente de unos tiras voraces que quitadazos de la pena querían bajarme la ninguna luz, llegué a mi casa y, como siempre, encontré a toda mi familia aplastada viendo la telera ...

Además, me cae que ese lenguaje es bien vaciado, a mí no se me hace pobre, sino de gente abusada, con imaginación, bien lista, bien mexicana, que se la pasa a todo dar cambiando las palabras, encontrando unas que de veras suenan padrisimas y que hacen que uno se admire (*Excel-sior*, 23 de julio de 1982).

Pero, como dice el refrán, ni tanto que queme al santo, ni tanto que no lo alumbre.

Del nivel académico

Según el *Reporte de la encuesta a los alumnos de octavo semestre 1988-1989* (Secretaría de Atención Comunitaria, 1989) las carreras con mayor nivel académico en el ITESO son:

Carrera	Alumnos que opinaron bueno o excelente (%)
Psicología	93.8
Ingeniería Química	93.8
Ciencias de la Comunicación	90.9

Lo anterior contrasta con la demanda de primer ingreso en 1988:

Carrera	Candidatos por cien lugares*
Administración Area Mercadotecnia	205
Ingeniería en Sistemas Computacionales	181
Ingeniería Electrónica	156

* Se excluye Derecho cuya relación fue 253, pues en 1988-1989 aún no tenía egresados.

Y con los puntajes promedio de los candidatos en los exámenes de aptitud:

Carrera	Razonamiento	
	verbal	mate- mático
Ingeniería Química	610	689
Ingeniería Electrónica	596	676
Ingeniería Industrial	596	665

Mande sus hipótesis a la editora de *Renglones*.

Los alumnos en el banquillo

Una muestra de 58 alumnos que ingresaron en el ITESO en agosto de 1989 a cinco licenciaturas de la División de Ciencias Económico Administrativas (los 29 con los más bajos puntajes en razonamiento matemático y los 29 con los más altos puntajes) revela, una vez más, una relación positiva entre aptitud y resultados académicos: por ejemplo, el coeficiente de correlación entre razonamiento matemático y calificaciones en Matemáticas I es 0.62; las calificaciones promedio del grupo de aptitud alta es mayor que la del de aptitud baja, y 17 de los 29 alumnos con los más bajos puntajes en razonamiento matemático reprobaron al menos una materia (16 reprobaron Matemáticas I) y sólo uno de los 29 con los más altos puntajes reprobó una materia (una, Matemáticas I).

Materias	Aptitud		
	Alta	Baja	Total
Calificaciones promedio			
Derecho 9.5	8.4	9.0	
Universidad y Metodología	9.1	8.5	8.8
Sociología	8.6	8.5	8.6
Psicología	8.8	8.2	8.5
Optativa 8.8	8.2	8.5	
Teoría Gral. de la Administración	8.3	7.7	8.0
Matemáticas I	8.0	5.9	6.9
Total	8.7	7.9	8.3
Razonamiento Puntajes en las pruebas de aptitud			
Matemático	765	457	611
Verbal	639	499	569

La reprobación tiene que ver con la aptitud de los alumnos, pero no sólo con ella. Y, no necesariamente, altos puntajes equivale a altas calificaciones, ni a altas calificaciones en todas las materias. El comportamiento puede diferir por materia y profesor, y por sexo del alumno, licenciatura en la que está inscrito, preparatoria de origen, etc. He aquí un ejemplo:

Materias	Mujeres (n=23)	Hombres (n=35)	Total Calificaciones promedio
Derecho	9.0	8.9	9.0
Universidad y Metodología	8.7	8.9	8.8
Sociología	8.7	8.5	8.6
Psicología	8.6	8.5	8.5
Optativa	8.5	8.5	8.5
Teoría Gral. de la Administración	8.0	8.0	8.0
Matemáticas I	6.7	7.1	6.9
Total	8.3	8.3	8.3
Razonamiento	Puntajes en las pruebas de aptitud		
Matemático	549	652	611
Verbal	534	593	569

Los profesores en el banquillo

Los profesores de la DCEA son evaluados semestralmente por los alumnos con un instrumento que contiene diez *items*, de los cuales unos se prestan más a la subjetividad que otros. Uno de ellos es "recomendabilidad". Tres más se refieren a la pedagogía (forma de evaluación, orden en las exposiciones, método de enseñanza); tres a actitudes frente al alumno (disposición al diálogo, interés en el aprendizaje y motivación); dos a la capacidad (dominio y actualización de la materia y capacidad) y uno a la formalidad (puntualidad y asistencia). Pues bien, según la evaluación de un profesor de economía por 31 alumnos del tercer semestre de Administración de Empresas, reali-

zada en octubre de 1989, antes de terminar el curso, resultan los números siguientes.

Característica	Calificación promedio*			
	Total (n=31)	Alum- nos (13)	Alum- nas (14)	No indica- ron sexo (4)
Dominio	6.8	6.8	7.0	
Puntualidad y asistencia	6.4	6.3	6.5	6.5
Capacidad	6.2	6.5	5.7	6.8
Diálogo	5.6	5.8	5.1	6.8
Evaluación	5.2	5.9	4.6	5.0
Interés	4.4	5.0	3.9	4.2
Orden	4.1	4.9	3.0	5.0
Motivación	3.1	3.9	2.3	3.2
Método de enseñanza	2.8	3.8	1.8	3.2
Recomenda- bilidad	4.0	5.1	2.6	5.0

* El valor máximo es 7 y el mínimo 1.

En pocas palabras, este profesor, en promedio, no es muy recomendable, aunque no es cuestionado por su sapiencia y formalidad.

Por otra parte, las apreciaciones de los hombres son significativamente mejores que las de las mujeres. ¿Por qué? Algún indicio puede descubrirse en las aptitudes, la aplicación y el aprovechamiento: las mujeres, en promedio, tuvieron, al ingresar al ITESO, puntajes de aptitud menores (1174 vs. 1225), y obtuvieron mejores calificaciones en el curso mencionado (7.2 vs. 6.8) que los hombres. ¿Las apreciaciones acerca del profesor revelan su exigencia y/o su ansiedad ante las exigencias de éste?

Calificación final	Distribución de frecuencias		
	Total	Alumnos	Alumnas
5	3	3	0
6	13	6	7
7	10	2	8
8	10	2	8
9	1	1	0
10	3	2	1
Total	40	16	24

La eterna queja de los alumnos universitarios es: "sabe su materia, pero no sabe enseñar". Esto contrasta con la sabiduría convencional entre coordinadores de unidades académicas: "de un profesor se espera, en primer lugar, que vaya a clases, luego que sepa y todo lo demás ..."

Según estos alumnos, ¿con qué está asociada la recomendabilidad del profesor? Las correlaciones estadísticas son las siguientes:

Característica	Total	Hombres	Mujeres
Método de enseñanza	.81	.85	.61
Motivación	.71	.81	.49
Orden	.67	.70	.44
Capacidad	.55	.50	.48
Diálogo	.49	.50	.30
Interés	.35	.35	.16
Evaluación	.32	-.16	.21
Dominio	.21	.47	
Puntualidad y asistencia	.01	-.22	.40

¿El método es lo que cuenta?

La relación alumno-profesor

Al mismo grupo (esta vez, 30 alumnos), pero en diciembre de 1989, se le pidió que expresara su concepción (no la evaluación de ningún profesor) acerca de la relación profesor-alumno. Para ello los alumnos calificaron cinco afirmaciones, 1 significando total desacuerdo y 7 total acuerdo:

- El profesor es un mediador del aprendizaje.
- El profesor es un evaluador del trabajo y el progreso de los estudiantes en términos de objetivos establecidos.
- El profesor es un confidente de los estudiantes.
- El profesor es un asesor académico.
- La relación del estudiante con el profesor es una relación de "cliente".

Característica del profesor	Moda	Media	CV*
Asesor académico	7	5.60	0.32
Evaluador del trabajo	6	5.53	0.30
Mediador del aprendizaje	7	5.07	0.39
Confidente	1	3.13	0.69
Proveedor de un servicio	1	2.60	0.70

*CV: coeficiente de variación (desviación estándar/media)

Queda claro (por la moda y la media) que al profesor se le ve como asesor académico, evaluador y mediador del aprendizaje, y no como confidente y proveedor. También es claro (por el coeficiente de variación) que hay más desacuerdo en relación con las dos últimas características: o hubo confusión en la intelección (por causa de la encuesta o del encuestado) o de veras hay polarización de opiniones. Además, hay correlación alta positiva entre las características evaluador y asesor, y negativa entre las características asesor y proveedor.

De ignorancia

En una prueba de conocimiento geográfico (localización de 16 lugares en un mapa) hecha a personas de 10 países, los aciertos promedio por país fueron:

País	Muestra total	País	Muestra de 18-24 años
Unión Soviética	7.4	Estados Unidos	6.9
México	7.4	México	8.2
Italia	7.6	Reino Unido	9.0
Reino Unido	8.5	Francia	9.2
Estados Unidos	8.6	Italia	9.3
Canadá	9.2	Canadá	9.3
Francia	9.3	Unión Soviética	9.3
Japón	9.7	Japón	9.5
Alemania	11.2	Alemania	11.2
Suecia	11.6	Suecia	11.9

La ignorancia promedio en algunos países es crasa, aunque es menor en las personas en edad universitaria (18-24 años), con sus excepciones sorprendentes (?). Un profesor del ITESO -no aficionado a los mapas

pero con aires de autosuficiencia- hizo por su cuenta la prueba y obtuvo 13 aciertos; un egresado de ingeniería industrial, 15; una ama de casa, extranjera y sin título universitario, 16.

Más detalles de la encuesta pueden encontrarse en el número correspondiente a diciembre de 1989 de *National Geographic* (pp. 816-821).

Calidad

Según una encuesta telefónica llevada a cabo en Estados Unidos en octubre de 1989 a mil adultos (*Time*, 27 de noviembre de 1989, p. 31), la calidad de los productos de diversos países es la siguiente:

País	Calidad			
	Muy buena	Buena	Mala	Muy mala
Japón	42%	43%	6%	2%
EUA	38	56	5	0
RFA	28	36	4	0
Canadá	12	37	3	0
Taiwán	3	32	38	8
México	1	18	37	9

* La otra categoría es "no estoy seguro".

Estos resultados revelan opiniones (¿sobre productos específicos?). ¿Tendrán que ver con la calidad de los sistemas educativos o sólo con el orgullo nacional? ¿La calidad tiene alguna relación con las remuneraciones de los obreros industriales calificados?

País	Pago por hora en dólares
RFA	14.10
EUA	13.20
Japón	12.90
México	1.04

Fuente: *Expansión*, núm. 526, 11 de octubre de 1989, p. 160.

En México la Secretaría de Comercio y Fomento Industrial afirma que "es indispensable la creación y consolidación de una cultura de calidad total que se refleje en todas las actividades industriales, comerciales y de servicios que se realizan

en el país" (*Diario Oficial de la Federación*, 30 de noviembre de 1989, p. 5).

Frivolidades

Según la lista de candidatos a ingresar en la DCEA en 1988, los nombres de mujer más populares son:

Nombre inicial	Total	Nombre	Frecuencia Nombre solo	combinado
María*	59	0	59	
Ana**	28	2	26	
Claudia	23	8	15	
Martha	19	5	14	
Adriana	14	8	6	

* Incluye a Mari, pero no a Marisa y Maritza (¿María Isabel?) y Marisol (¿María del Sol, María de la Soledad?).

** Incluye Anette, Anna y Anne.

Nos referimos a los primeros nombres, los cuales vienen solos o combinados. Como se ve, no hay Marías a secas pero sí, todavía, María (s) Guadalupe (5) y del Carmen (7). Primeros nombres no repetidos hay muchos: Ada, Aida, Aídee, Aline, Amelia, Angela, Armida, Aurora, Bárbara, Carolina, Clara, Dinorah, Dora, Edith, Edna, Eliana, Erica, Esmeralda, Esther, Eugenia, Evelyn, Fanny, Fernanda, Flor, Frieda, Georgina, Gladys, Hermelinda, Ileana, Isabel, Isela, Josefina, Jovita, Judith, Julieta, Leonor, Lidia, Lilly, Livia, Liz, Lourdes, Lucía, Marisa, Marisela, Marisol, Matilde, Miriam, Miroslava, Montserrat, Nadchielli, Nancy, Ofelia, Olivia, Oralia, Paloma, Perla, Pilar, Ramona, Raquel, Rebeca, Rita, Rosalía, Rossana, Rossela, Sahadia, Sara, Sayra, Soledad, Sonia, Teresa, Violeta, Virginia, Viviana, Xóchitl, Yolanda y Zandra.

Una curiosidad más, hay nombres triples: Ana María de la Soledad, Bertha María Guadalupe, Claudia Marisol (?), María Imelda Mercedes, María Teresa de Jesús, María de Lourdes Olimpia, María del Consuelo Elizabeth, Ramona Norma Gabriela.